

CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER LA COPERTURA A TEMPO INDETERMINATO E A TEMPO PIENO, DI N. 2 POSTI DI TECNICO DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO, AREA DEI PROFESSIONISTI DELLA SALUTE E DEI FUNZIONARI – CCNL COMPARTO SANITÀ, DI CUI N. 1 POSTO RISERVATO AI VOLONTARI DELLE FF.AA. CONGEDATI SENZA DEMERITO DELLE FERME CONTRATTE, AI SENSI DELL'ART. 1014, COMMA 3, DEL D.LGS. N. 66/2010 E N. 1 POSTO RISERVATO AGLI OPERATORI VOLONTARI CHE HANNO CONCLUSO IL SERVIZIO CIVILE UNIVERSALE SENZA DEMERITO, INDETTO CON DELIBERAZIONE A.S.L. 2 N. 713 DEL 03.10.2025

- **PROVA SCRITTA: MAX PUNTI 30**

CRITERI / INDICATORI DOMANDA 1 E DOMANDA 2 (MASSIMO PUNTI 12)

ITEM 1: GRADO DI CONOSCENZA DELL'ARGOMENTO OGGETTO DELLA PROVA E GRADO DI COMPLETEZZA, ESAUSTIVITA' E COERENZA DEL CONTENUTO DELL'ELABORATO, ANCHE ATTRAVERSO L'UTILIZZO DELLA TERMINOLOGIA TECNICA APPROPRIATA (MASSIMO PUNTI 6)

Si valuta la conoscenza che il candidato dimostra di possedere sull'argomento sorteggiato e la capacità di sviluppare la risposta in modo completo, esaustivo e coerente con la traccia, utilizzando la corretta terminologia tecnica/scientifica ed inserendo eventualmente una rielaborazione critica e personale dei temi esposti.

DA 0 A 1,799 = NON VALUTABILE

Conoscenza dell'argomento fortemente lacunosa, con lo svolgimento della traccia che risulta incompleto o comunque fortemente carente degli elementi essenziali richiesti. Si riscontra, inoltre, uno sviluppo della trattazione del tutto incoerente. L'utilizzo della terminologia specifica risulta assente.

DA 1,800 a 2,399 = INSUFFICIENZA GRAVISSIMA

La risposta non contiene gli elementi richiesti, risultando gravemente lacunoso, incoerente e fortemente carente nella formulazione tecnica.

L'utilizzo della terminologia specifica risulta per la maggior parte non corretto.

DA 2,400 a 2,999 = INSUFFICIENZA MOLTO GRAVE

La risposta non contiene elementi tali da poter valutare il contenuto corrispondente al quesito proposto. La risposta non è né organica né completa.

DA 3 A 3,499 = INSUFFICIENZA GRAVE

La risposta non contiene elementi tali da poter valutare il contenuto al quesito proposto in modo sufficiente in quanto la risposta risulta essere scarsamente organica e incompleta.

DA 3,500 A 4,199 = INSUFFICIENZA

Il contenuto rileva lacune e discontinuità organiche tali da non poter valutare idoneo l'elaborato. La risposta appare parzialmente completa in quanto la descrizione del contenuto è poco chiaro e a tratti non organica e non completamente coerente a quanto richiesto nelle varie parti essenziali.

DA 4,200 A 4,799 = SUFFICIENTE

Conoscenza dell'argomento sorteggiato nel complesso sufficiente, ma focalizzata per la maggior parte sugli elementi essenziali e basilari della materia, con limitato approfondimento dei temi esposti. Lo svolgimento risulta sufficientemente coerente con la traccia assegnata. L'utilizzo del linguaggio tecnico specifico risulta sufficiente.

DA 4,800 A 5,399 = DISCRETO

Conoscenza dell'argomento sorteggiato più che sufficiente, con descrizione degli elementi essenziali della

materia e con l'inserimenti di discreti spunti critici di approfondimento. Lo svolgimento della traccia risulta inoltre coerente con la traccia assegnata. Nel complesso, la trattazione è svolta attraverso l'utilizzo prevalentemente appropriato della terminologia specifica.

DA 5,400 A 5,999 = BUONO

Conoscenza dell'argomento sorteggiato buona, in quanto l'argomento è sviluppato in modo corretto, completo e coerente, anche con un buon approfondimento dei contenuti e una buona elaborazione critica degli stessi, che dimostra dimestichezza con la materia e conoscenza dei più recenti orientamenti in materia. L'utilizzo della terminologia specifica è corretto e appropriato.

6,000 = OTTIMO

Conoscenza dell'argomento sorteggiato ottima, in quanto lo svolgimento della traccia è completo, ampio ed articolato, con piena padronanza dei concetti e degli argomenti proposti e notevole approfondimento degli stessi con l'inserimento anche di elementi di elevata originalità. Lo svolgimento completamente coerente con la traccia assegnata e ben contestualizzato. Eccellente risulta altresì il rigore espositivo e l'utilizzo della terminologia specifica, che è sempre preciso.

ITEM 2: GRADO DI CHIAREZZA ESPOSITIVA, NONCHÉ CAPACITÀ DI SINTESI E ORGANIZZAZIONE CONCETTUALE NELL'ESPOSIZIONE DELL'ARGOMENTO (MASSIMO PUNTI 6)

Si valuta la chiarezza espositiva dimostrata dal candidato nella descrizione dei concetti, la capacità di esporre i contenuti della traccia in maniera esaustiva, privilegiando comunque la sintesi, nonché la capacità di sviluppare criticamente l'elaborato, collegando i vari aspetti dell'argomento, seguendo un corretto iter logico.

DA 0 A 1,799 = NON VALUTABILE

Sviluppo della trattazione del tutto incoerente e utilizzo della terminologia specifica assente.

Capacità di esporre ed organizzare i concetti fortemente limitata.

DA 1,800 a 2,399 = INSUFFICIENZA GRAVISSIMA

L'esposizione risulta gravemente disorganica e priva di collegamenti tra i vari aspetti dell'argomento.

DA 2,400 a 2,999 = INSUFFICIENZA MOLTO GRAVE

Esposizione dell'argomento poco chiara e capacità di collegamento tra i vari aspetti per lo più priva di un corretto iter logico.

DA 3 A 3,499 = INSUFFICIENZA GRAVE

L'esposizione dell'argomento risulta essere disorganica e con i minimi accenni di collegamento tra i vari aspetti dell'argomento.

DA 3,500 A 4,199 = INSUFFICIENZA

Esposizione con scarsa capacità di sintesi, linguaggio tecnico non sempre coerente e scorrevole, scarsi accenni di collegamento all'interno del testo.

DA 4,200 A 4,799 = SUFFICIENTE

La trattazione dell'argomento risulta sviluppata in modo piuttosto chiaro, comprensibile e sufficientemente scorrevole. Risultano altresì sufficienti la capacità di sintetizzare i concetti fondamentali all'interno della trattazione e la capacità di collegare tra loro i principali aspetti dell'argomento proposto.

DA 4,800 A 5,399 = DISCRETO

L'esposizione dell'argomento risulta chiara, appropriata e piuttosto scorrevole, anche grazie ad una discreta capacità di sintesi. Lo sviluppo della traccia è pertinente e i vari aspetti dell'argomento sono trattati in modo piuttosto organico e sono collegati in modo coerente.

DA 5,400 A 5,999 = BUONO

L'esposizione dell'argomento è chiara, fluida e ben strutturata, con utilizzo di una buona capacità di sintesi dei concetti, garantendo comunque esaustività dei contenuti. Lo sviluppo della traccia tocca in modo ben articolato e coordinato i vari aspetti dell'argomento.

6,000 = OTTIMO

La trattazione dell'argomento è molto fluida e altamente scorrevole, con sviluppata capacità di sintesi di tutti

gli aspetti fondamentali richiesti dalla traccia. Lo sviluppo dei concetti all'interno dell'elaborato risulta ottimo e, i vari aspetti dell'argomento, sono ben collegati tra loro.

CRITERI / INDICATORI DOMANDA 3 (MASSIMO PUNTI 6)

ITEM 1: GRADO DI CONOSCENZA DELL'ARGOMENTO OGGETTO DELLA PROVA E GRADO DI COMPLETEZZA, ESAUSTIVITA' E COERENZA DEL CONTENUTO DELL'ELABORATO, ANCHE ATTRAVERSO L'UTILIZZO DELLA TERMINOLOGIA TECNICA APPROPRIATA (MASSIMO PUNTI 3)

Si valuta la conoscenza che il candidato dimostra di possedere sull'argomento sorteggiato e la capacità di sviluppare la risposta in modo completo, esaustivo e coerente con la traccia, utilizzando la corretta terminologia tecnica/scientifica ed inserendo eventualmente una rielaborazione critica e personale dei temi esposti.

DA 0 A 0,899 = NON VALUTABILE

Conoscenza dell'argomento fortemente lacunosa, con lo svolgimento della traccia che risulta incompleto o comunque fortemente carente degli elementi essenziali richiesti. Si riscontra, inoltre, uno sviluppo della trattazione del tutto incoerente. L'utilizzo della terminologia specifica risulta assente.

DA 0,900 A 1,199 = INSUFFICIENZA GRAVISSIMA

La risposta non contiene gli elementi richiesti, risultando gravemente lacunoso, incoerente e fortemente carente nella formulazione tecnica.

L'utilizzo della terminologia specifica risulta per la maggior parte non corretto.

DA 1,200 A 1,499 = INSUFFICIENZA MOLTO GRAVE

La risposta non contiene elementi tali da poter valutare il contenuto corrispondente al quesito proposto. La risposta non è né organica né completa.

DA 1,500 A 1,799 = INSUFFICIENZA GRAVE

La risposta non contiene elementi tali da poter valutare il contenuto al quesito proposto in modo sufficiente in quanto la risposta risulta essere scarsamente organica e incompleta.

DA 1,800 A 2,099 = INSUFFICIENZA

Il contenuto rileva lacune e discontinuità organiche tali da non poter valutare idoneo l'elaborato. La risposta appare parzialmente completa in quanto la descrizione del contenuto è poco chiaro e a tratti non organica e non completamente coerente a quanto richiesto nelle varie parti essenziali.

DA 2,100 A 2,399 = SUFFICIENTE

Conoscenza dell'argomento sorteggiato nel complesso sufficiente, ma focalizzata per la maggior parte sugli elementi essenziali e basilari della materia, con limitato approfondimento dei temi esposti. Lo svolgimento risulta sufficientemente coerente con la traccia assegnata. L'utilizzo del linguaggio tecnico specifico risulta sufficiente.

DA 2,400 A 2,699 = DISCRETO

Conoscenza dell'argomento sorteggiato più che sufficiente, con descrizione degli elementi essenziali della materia e con l'inserimento di discreti spunti critici di approfondimento. Lo svolgimento della traccia risulta inoltre coerente con la traccia assegnata. Nel complesso, la trattazione è svolta attraverso l'utilizzo prevalentemente appropriato della terminologia specifica.

DA 2,700 A 2,999 = BUONO

Conoscenza dell'argomento sorteggiato buona, in quanto l'argomento è sviluppato in modo corretto, completo e coerente, anche con un buon approfondimento dei contenuti e una buona elaborazione critica degli stessi, che dimostra dimestichezza con la materia e conoscenza dei più recenti orientamenti in materia. L'utilizzo della terminologia specifica è corretto e appropriato.

3,000 = OTTIMO

Conoscenza dell'argomento sorteggiato ottima, in quanto lo svolgimento della traccia è completo, ampio ed

articolato, con piena padronanza dei concetti e degli argomenti proposti e notevole approfondimento degli stessi con l'inserimento anche di elementi di elevata originalità. Lo svolgimento completamente coerente con la traccia assegnata e ben contestualizzato. Eccellente risulta altresì il rigore espositivo e l'utilizzo della terminologia specifica, che è sempre preciso.

ITEM 2: GRADO DI CHIAREZZA ESPOSITIVA, NONCHÉ CAPACITÀ DI SINTESI E ORGANIZZAZIONE CONCETTUALE NELL'ESPOSIZIONE DELL'ARGOMENTO (MASSIMO PUNTI 3)

Si valuta la chiarezza espositiva dimostrata dal candidato nella descrizione dei concetti, la capacità di esporre i contenuti della traccia in maniera esaustiva, privilegiando comunque la sintesi, nonché la capacità di sviluppare criticamente l'elaborato, collegando i vari aspetti dell'argomento, seguendo un corretto iter logico.

DA 0 A 0,899 = NON VALUTABILE

Sviluppo della trattazione del tutto incoerente e utilizzo della terminologia specifica assente.

Capacità di esporre ed organizzare i concetti fortemente limitata.

DA 0,900 A 1,199 = INSUFFICIENZA GRAVISSIMA

L'esposizione risulta gravemente disorganica e priva di collegamenti tra i vari aspetti dell'argomento.

DA 1,200 A 1,499 = INSUFFICIENZA MOLTO GRAVE

Esposizione dell'argomento poco chiara e capacità di collegamento tra i vari aspetti per lo più priva di un corretto iter logico.

DA 1,500 A 1,799 = INSUFFICIENZA GRAVE

L'esposizione dell'argomento risulta essere disorganica e con i minimi accenni di collegamento tra i vari aspetti dell'argomento.

DA 1,800 A 2,099 = INSUFFICIENZA

Esposizione con scarsa capacità di sintesi, linguaggio tecnico non sempre coerente e scorrevole, scarsi accenni di collegamento all'interno del testo.

DA 2,100 A 2,399 = SUFFICIENTE

La trattazione dell'argomento risulta sviluppata in modo piuttosto chiaro, comprensibile e sufficientemente scorrevole. Risultano altresì sufficienti la capacità di sintetizzare i concetti fondamentali all'interno della trattazione e la capacità di collegare tra loro i principali aspetti dell'argomento proposto.

DA 2,400 A 2,699 = DISCRETO

L'esposizione dell'argomento risulta chiara, appropriata e piuttosto scorrevole, anche grazie ad una discreta capacità di sintesi. Lo sviluppo della traccia è pertinente e i vari aspetti dell'argomento sono trattati in modo piuttosto organico e sono collegati in modo coerente.

DA 2,700 A 2,999 = BUONO

L'esposizione dell'argomento è chiara, fluida e ben strutturata, con utilizzo di una buona capacità di sintesi dei concetti, garantendo comunque esaustività dei contenuti. Lo sviluppo della traccia tocca in modo ben articolato e coordinato i vari aspetti dell'argomento.

3,000 = OTTIMO

La trattazione dell'argomento è molto fluida e altamente scorrevole, con sviluppata capacità di sintesi di tutti gli aspetti fondamentali richiesti dalla traccia. Lo sviluppo dei concetti all'interno dell'elaborato risulta ottimo e, i vari aspetti dell'argomento, sono ben collegati tra loro.

- **PROVA PRATICA: MAX PUNTI 20**

CRITERI / INDICATORI DOMANDA 1 (MASSIMO PUNTI 12)
--

ITEM 1: GRADO DI CONOSCENZA DELL'ARGOMENTO OGGETTO DELLA PROVA E GRADO DI COMPLETEZZA, ESAUSTIVITA' E COERENZA DEL CONTENUTO DELL'ELABORATO, ANCHE ATTRAVERSO L'UTILIZZO DELLA TERMINOLOGIA TECNICA APPROPRIATA (MASSIMO PUNTI 6)

Si valuta la conoscenza che il candidato dimostra di possedere sull'argomento sorteggiato e la capacità di sviluppare la risposta in modo completo, esaustivo e coerente con la traccia, utilizzando la corretta terminologia tecnica/scientifica ed inserendo eventualmente una rielaborazione critica e personale dei temi esposti.

DA 0 A 1,799 = NON VALUTABILE

Conoscenza dell'argomento fortemente lacunosa, con lo svolgimento della traccia che risulta incompleto o comunque fortemente carente degli elementi essenziali richiesti. Si riscontra, inoltre, uno sviluppo della trattazione del tutto incoerente. L'utilizzo della terminologia specifica risulta assente.

DA 1,800 a 2,399 = INSUFFICIENZA GRAVISSIMA

La risposta non contiene gli elementi richiesti, risultando gravemente lacunoso, incoerente e fortemente carente nella formulazione tecnica.

L'utilizzo della terminologia specifica risulta per la maggior parte non corretto.

DA 2,400 a 2,999 = INSUFFICIENZA MOLTO GRAVE

La risposta non contiene elementi tali da poter valutare il contenuto corrispondente al quesito proposto. La risposta non è né organica né completa.

DA 3 A 3,599 = INSUFFICIENZA GRAVE

La risposta non contiene elementi tali da poter valutare il contenuto al quesito proposto in modo sufficiente in quanto la risposta risulta essere scarsamente organica e incompleta.

DA 3,600 A 4,199 = INSUFFICIENZA

Il contenuto rileva lacune e discontinuità organiche tali da non poter valutare idoneo l'elaborato. La risposta appare parzialmente completa in quanto la descrizione del contenuto è poco chiaro e a tratti non organica e non completamente coerente a quanto richiesto nelle varie parti essenziali.

DA 4,200 A 4,799 = SUFFICIENTE

Conoscenza dell'argomento oggetto della prova e delle tecniche professionali adeguata e lo svolgimento della traccia risulta completo almeno degli elementi essenziali richiesti. La soluzione finale risulta corretta e ottenuta seguendo un corretto utilizzo di concetti teorici per la risoluzione del caso pratico. Sufficiente l'utilizzo della terminologia tecnica, che è nel complesso pertinente.

DA 4,800 A 5,599 = DISCRETO

Conoscenza dell'argomento oggetto della prova e delle tecniche professionali più che sufficiente e lo svolgimento della traccia risulta completo degli elementi essenziali richiesti, con alcuni accenni di approfondimento che risultano pertinenti. La soluzione finale è corretta e ottenuta seguendo un corretto utilizzo di concetti teorici per la risoluzione del caso pratico. Risulta pertinente l'utilizzo della terminologia tecnica.

DA 5,600 A 5,999 = BUONO

Conoscenza dell'argomento oggetto della prova e delle tecniche professionali buona e completa, con approfondimento di alcuni aspetti all'interno della traccia. La soluzione finale risulta corretta e ottenuta seguendo un buon utilizzo di concetti teorici per la risoluzione del caso pratico. Buono l'utilizzo della terminologia tecnica, che risulta sempre precisa.

6,000 = OTTIMO

Conoscenza dell'argomento sorteggiato e delle tecniche professionali risulta ottima, in quanto lo svolgimento della traccia è completo, ampio ed articolato, con piena padronanza dei concetti teorici, che vengono abilmente applicati per addivenire alla soluzione corretta. Ottimo e puntuale l'utilizzo di una precisa terminologia tecnica.

ITEM 2: GRADO DI CHIAREZZA ESPOSITIVA, NONCHÉ CAPACITÀ DI SINTESI E ORGANIZZAZIONE CONCETTUALE NELL'ESPOSIZIONE DELL'ARGOMENTO (MASSIMO PUNTI 6)

Si valuta la chiarezza espositiva dimostrata nella descrizione dei concetti, la capacità del candidato nell'esporre i contenuti richiesti dalla traccia in maniera sintetica ma comunque esaustiva, nonché la capacità dello stesso di organizzare correttamente l'esposizione collegando i vari aspetti dell'argomento seguendo un corretto iter logico.

DA 0 A 1,799 = NON VALUTABILE

Sviluppo della trattazione del tutto incoerente e utilizzo della terminologia specifica assente.

Capacità di esporre ed organizzare i concetti fortemente limitata.

DA 1,800 a 2,399 = INSUFFICIENZA GRAVISSIMA

L'esposizione risulta gravemente disorganica e priva di collegamenti tra i vari aspetti dell'argomento.

DA 2,400 a 2,999 = INSUFFICIENZA MOLTO GRAVE

Esposizione dell'argomento poco chiara e capacità di collegamento tra i vari aspetti per lo più priva di un corretto iter logico.

DA 3 A 3,599 = INSUFFICIENZA GRAVE

L'esposizione dell'argomento risulta essere disorganica e con i minimi accenni di collegamento tra i vari aspetti dell'argomento.

DA 3,600 A 4,199 = INSUFFICIENZA

Esposizione con scarsa capacità di sintesi, linguaggio tecnico non sempre coerente e scorrevole, scarsi accenni di collegamento all'interno del testo.

DA 4,200 A 4,799 = SUFFICIENTE

La trattazione dell'argomento è sviluppata in modo sufficientemente chiaro e comprensibile. Appare piuttosto organica e fluida la costruzione del discorso, che presenta accenni di collegamento con vari aspetti inerenti all'argomento. Sufficiente anche la capacità di rendere l'esposizione in modo sintetico.

DA 4,800 A 5,599 = DISCRETO

La trattazione dell'argomento è sviluppata in modo piuttosto chiaro, comprensibile e ben articolato, evidenziando una discreta fluidità nel collegamento tra i vari aspetti dell'argomento. Discreta capacità di sintetizzare i concetti.

DA 5,600 A 5,999 = BUONO

La trattazione dell'argomento è sviluppata in modo molto chiaro e lineare, dal momento che i vari aspetti dell'argomento sono ben incasellati e seguono un buon percorso logico, rendendo il discorso molto fluido. Buona capacità di sintesi durante tutto l'elaborato.

6,000 = OTTIMO

La trattazione dell'argomento è sviluppata in modo molto chiaro e organico, in quanto l'elaborato è costruito attraverso un ottimo collegamento tra gli argomenti, che rende il discorso perfettamente scorrevole e preciso. Ottima la capacità di sintesi che permea tutta la descrizione della traccia.

CRITERI / INDICATORI DOMANDA 2 (MASSIMO PUNTI 8)

ITEM 1: GRADO DI CONOSCENZA DELL'ARGOMENTO OGGETTO DELLA PROVA E GRADO DI COMPLETEZZA, ESAUSTIVITA' E COERENZA DEL CONTENUTO DELL'ELABORATO, ANCHE ATTRAVERSO L'UTILIZZO DELLA TERMINOLOGIA TECNICA APPROPRIATA (MASSIMO PUNTI 4)

Si valuta la conoscenza che il candidato dimostra di possedere sull'argomento sorteggiato e la capacità di sviluppare la risposta in modo completo, esaustivo e coerente con la traccia, utilizzando la corretta terminologia tecnica/scientifica ed inserendo eventualmente una rielaborazione critica e personale dei temi esposti.

DA 0 A 1,199 = NON VALUTABILE

Conoscenza dell'argomento fortemente lacunosa, con lo svolgimento della traccia che risulta incompleto o comunque fortemente carente degli elementi essenziali richiesti. Si riscontra, inoltre, uno sviluppo della trattazione del tutto incoerente. L'utilizzo della terminologia specifica risulta assente.

DA 1,200 A 1,599 = INSUFFICIENZA GRAVISSIMA

La risposta non contiene gli elementi richiesti, risultando gravemente lacunoso, incoerente e fortemente carente nella formulazione tecnica.

L'utilizzo della terminologia specifica risulta per la maggior parte non corretto.

DA 1,600 A 1,999 = INSUFFICIENZA MOLTO GRAVE

La risposta non contiene elementi tali da poter valutare il contenuto corrispondente al quesito proposto. La risposta non è né organica né completa.

DA 2,000 A 2,399 = INSUFFICIENZA GRAVE

La risposta non contiene elementi tali da poter valutare il contenuto al quesito proposto in modo sufficiente in quanto la risposta risulta essere scarsamente organica e incompleta.

DA 2,400 A 2,799 = INSUFFICIENZA

Il contenuto rileva lacune e discontinuità organiche tali da non poter valutare idoneo l'elaborato. La risposta appare parzialmente completa in quanto la descrizione del contenuto è poco chiaro e a tratti non organica e non completamente coerente a quanto richiesto nelle varie parti essenziali.

DA 2,800 A 3,199 = SUFFICIENTE

Conoscenza dell'argomento oggetto della prova e delle tecniche professionali adeguata e lo svolgimento della traccia risulta completo almeno degli elementi essenziali richiesti. La soluzione finale risulta corretta e ottenuta seguendo un corretto utilizzo di concetti teorici per la risoluzione del caso pratico. Sufficiente l'utilizzo della terminologia tecnica, che è nel complesso pertinente.

DA 3,200 A 3,599 = DISCRETO

Conoscenza dell'argomento oggetto della prova e delle tecniche professionali più che sufficiente e lo svolgimento della traccia risulta completo degli elementi essenziali richiesti, con alcuni accenni di approfondimento che risultano pertinenti. La soluzione finale è corretta e ottenuta seguendo un corretto utilizzo di concetti teorici per la risoluzione del caso pratico. Risulta pertinente l'utilizzo della terminologia tecnica.

DA 3,600 A 3,999 = BUONO

Conoscenza dell'argomento oggetto della prova e delle tecniche professionali buona e completa, con approfondimento di alcuni aspetti all'interno della traccia. La soluzione finale risulta corretta e ottenuta seguendo un buon utilizzo di concetti teorici per la risoluzione del caso pratico. Buono l'utilizzo della terminologia tecnica, che risulta sempre precisa.

4,000 = OTTIMO

Conoscenza dell'argomento sorteggiato e delle tecniche professionali risulta ottima, in quanto lo svolgimento della traccia è completo, ampio ed articolato, con piena padronanza dei concetti teorici, che vengono abilmente applicati per addivenire alla soluzione corretta, che presenta peraltro anche elementi di originalità. Ottimo e puntuale l'utilizzo di una precisa terminologia tecnica.

ITEM 2: GRADO DI CHIAREZZA ESPOSITIVA, NONCHÉ CAPACITÀ DI SINTESI E ORGANIZZAZIONE CONCETTUALE NELL'ESPOSIZIONE DELL'ARGOMENTO (MASSIMO PUNTI 4)

Si valuta la chiarezza espositiva dimostrata dal candidato nella descrizione dei concetti, la capacità di esporre i contenuti della traccia in maniera esaustiva, privilegiando comunque la sintesi, nonché la capacità di sviluppare criticamente l'elaborato, collegando i vari aspetti dell'argomento, seguendo un corretto iter logico.

DA 0 A 1,199 = NON VALUTABILE

Sviluppo della trattazione del tutto incoerente e utilizzo della terminologia specifica assente.

Capacità di esporre ed organizzare i concetti fortemente limitata.

DA 1,200 A 1,599 = INSUFFICIENZA GRAVISSIMA

L'esposizione risulta gravemente disorganica e priva di collegamenti tra i vari aspetti dell'argomento.

DA 1,600 A 1,999 = INSUFFICIENZA MOLTO GRAVE

Esposizione dell'argomento poco chiara e capacità di collegamento tra i vari aspetti per lo più priva di un corretto iter logico.

DA 2,000 A 2,399 = INSUFFICIENZA GRAVE

L'esposizione dell'argomento risulta essere disorganica e con i minimi accenni di collegamento tra i vari aspetti dell'argomento.

DA 2,400 A 2,799 = INSUFFICIENZA

Esposizione con scarsa capacità di sintesi, linguaggio tecnico non sempre coerente e scorrevole, scarsi accenni di collegamento all'interno del testo.

DA 2,800 A 3,199 = SUFFICIENTE

La trattazione dell'argomento è sviluppata in modo sufficientemente chiaro e comprensibile. Appare piuttosto organica e fluida la costruzione del discorso, che presenta accenni di collegamento con vari aspetti inerenti all'argomento. Sufficiente anche la capacità di rendere l'esposizione in modo sintetico.

DA 3,200 A 3,599 = DISCRETO

La trattazione dell'argomento è sviluppata in modo piuttosto chiaro, comprensibile e ben articolato, evidenziando una discreta fluidità nel collegamento tra i vari aspetti dell'argomento. Discreta capacità di sintetizzare i concetti.

DA 3,600 A 3,999 = BUONO

La trattazione dell'argomento è sviluppata in modo molto chiaro e lineare, dal momento che i vari aspetti dell'argomento sono ben incasellati e seguono un buon percorso logico, rendendo il discorso molto fluido. Buona capacità di sintesi durante tutto l'elaborato.

4,000 = OTTIMO

La trattazione dell'argomento è sviluppata in modo molto chiaro e organico, in quanto l'elaborato è costruito attraverso un ottimo collegamento tra gli argomenti, che rende il discorso perfettamente scorrevole e preciso. Ottima la capacità di sintesi che permea tutta la descrizione della traccia.

- **PROVA ORALE: MAX PUNTI 20**

CRITERI / INDICATORI

ITEM 1: GRADO DI CONOSCENZA E PADRONANZA DELL'ARGOMENTO OGGETTO DELLA PROVA E ACCURATEZZA NELL'UTILIZZO DELLA TERMINOLOGIA TECNICA APPROPRIATA (MASSIMO PUNTI 10)

Si valuta la conoscenza che il candidato dimostra di possedere sull'argomento sorteggiato e la capacità di sviluppare la risposta in modo completo, esaustivo e coerente con la traccia, utilizzando la corretta terminologia tecnica/scientifica ed inserendo eventualmente una rielaborazione critica e personale dei temi esposti.

DA 0 A 2,999 = NON VALUTABILE

Conoscenza dell'argomento fortemente lacunosa, con l'esposizione della traccia che risulta incompleta o comunque fortemente carente degli elementi essenziali richiesti. Si riscontra, inoltre, uno sviluppo della trattazione del tutto incoerente. L'utilizzo della terminologia specifica risulta assente.

DA 3,000 A 3,999 = INSUFFICIENZA GRAVISSIMA

La risposta non contiene gli elementi richiesti, risultando gravemente lacunosa, incoerente e fortemente carente nella formulazione tecnica.

L'utilizzo della terminologia specifica risulta per la maggior parte non corretto.

DA 4,000 A 4,999 = INSUFFICIENZA MOLTO GRAVE

La risposta non è né organica né completa e non risponde ai requisiti minimi per carenza di elementi essenziali.

DA 5,000 A 5,999 = INSUFFICIENZA GRAVE

La risposta non contiene elementi tali da poter valutare il contenuto al quesito proposto in modo sufficiente in quanto la risposta risulta essere gravemente inorganica e incompleta. Si riscontrano solo accenni parziali di trattazione.

DA 6,000 A 6,999 = INSUFFICIENZA

Il contenuto rileva lacune e discontinuità organiche tali da non poter valutare idoneo l'elaborato. La risposta appare parzialmente completa in quanto la trattazione del contenuto è poco chiara e a tratti non organica e non completamente coerente a quanto richiesto nelle varie parti essenziali.

DA 7,000 A 7,999 = SUFFICIENTE

Esposizione sufficientemente coerente con la traccia assegnata. La conoscenza è focalizzata sugli elementi essenziali e basilari, con limitato approfondimento, ma risulta complessivamente sufficiente e accettabile.

DA 8,000 A 8,999 = DISCRETO

Svolgimento coerente con la traccia assegnata. Oltre ad affrontare gli aspetti generali dell'argomento, viene effettuato anche un discreto approfondimento con alcuni spunti critici.

DA 9,000 A 9,999 = BUONO

Conoscenza corretta e completa, con buon approfondimento, contestualizzazione, buona elaborazione critica e approccio ai più recenti orientamenti in materia.

10,000 = OTTIMO

Esposizione coerente con la traccia assegnata e ben contestualizzata. Conoscenza completa, ampia ed articolata e presentazioni di valide argomentazioni. Piena ed approfondita cognizione degli argomenti proposti anche alla luce dei più recenti orientamenti in materia.

ITEM 2: GRADO DI CHIAREZZA ESPOSITIVA, E DI SINTESI E ORGANIZZAZIONE CONCETTUALE NELLA COSTRUZIONE DELLA RISPOSTA (MASSIMO PUNTI 10)

Si valuta la chiarezza espositiva dimostrata dal candidato nella descrizione dei concetti, la capacità di esporre i contenuti della traccia in maniera esaustiva, privilegiando comunque la sintesi, nonché la capacità di sviluppare criticamente l'elaborato, collegando i vari aspetti dell'argomento, seguendo un corretto iter logico.

DA 0 A 2,999 = NON VALUTABILE

Sviluppo della trattazione del tutto incoerente e utilizzo della terminologia specifica assente. Collegamento tra i vari aspetti dell'argomento assente o fortemente limitato.

DA 3,000 A 3,999 = INSUFFICIENZA GRAVISSIMA

Esposizione dei concetti gravemente lacunosa e utilizzo della terminologia tecnica specifica per la maggior parte non corretto.

DA 4,000 A 4,999 = INSUFFICIENZA MOLTO GRAVE

La risposta non contiene elementi tali da poter valutare il contenuto corrispondente al quesito proposto. La risposta non è né organica né completa e non contiene gli elementi essenziali richiesti.

DA 5,000 A 5,999 = INSUFFICIENZA GRAVE

La risposta risulta essere scarsamente organica e completa e per la maggior parte non contiene alcuni elementi essenziali richiesti.

DA 6,000 A 6,999 = INSUFFICIENZA

La risposta appare solo parzialmente completa in quanto la descrizione del contenuto è poco chiara e a tratti non organica. Trattazione non completamente coerente a quanto richiesto nelle varie parti essenziali.

DA 7,000 A 7,999 = SUFFICIENTE

Trattazione sufficientemente scorrevole e linguaggio complessivamente appropriato. Il candidato riesce a collegare i vari aspetti dell'argomento proposto con sufficiente capacità di sintesi

DA 8,000 A 8,999 = DISCRETO

Esposizione chiara e appropriata, con discreta capacità di sintesi. Collegamento pertinente e coerente dei vari aspetti dell'argomento.

DA 9,000 A 9,999 = BUONO

Esposizione fluida e ben strutturata. Buona capacità di sintesi. Collegamento ben articolato e coordinato dei vari aspetti dell'argomento.

10,000 = OTTIMO

Trattazione fluida e altamente scorrevole, i vari aspetti dell'argomento sono ben collegati, ottimo rigore espositivo ed elevata capacità di sintesi

Savona, 27.04.2026

Il Segretario della Commissione Esaminatrice

Dott.ssa Carlotta Minerdo